கேள்வி நேரம் நடைபெறும் பொழுதும் அமைச்சர்கள் அனைவரும் இருக்க வேண்டு மென்பது தான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய அறிவுரை என்பதையும் கூறிக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிகளில் கேள்வி நேரம் மிகவும் இன்றியமையாதது என்பதை எல்லோரும் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறார்கள். அமைச்சர்கள் அத்தனை பேரும் வந்திருந்து அவர்களுக் குரிய கேள்விகளுக்கு விடையளிப்பது தான் மரபாக இருக்க வேண்டும். ஆனால், அவை முன்னவர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல சில காரணங்களை முன்னிட்டு அமைச்சர்கள் வரவில்லை. அதிலும் மூன்று அமைச்சர்கள் வருவார்கள் என்று குறிப்பிட்டு அந்த மூன்று அமைச்சர்களுக்கும் அதிக மாகவே கேள்விகள் போட்டிருந்தோம். அதில் ஒரு அமைச்சருக்கு உடல் நிலை சரியாயில்லை என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கே தெரியும். ஆகவே, எதிர் பாராத நிலையில் அவர் வரவில்லை. இனி, கேள்வி நேரத்தில் எல்லா அமைச்சர்களும் இருக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றி நானும் பார்த்துக் கொள்கிறேன், அமைச்சரும் அதற்கு உறுதி அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Thiru K. VINAYAKAM : On a point of Order, Sir. This point has not been properly examined. What I am worried about is that under no circumstances, Hon. Ministers should go out of Madras when the House is in session. The Hon. Leader of the House tells me that we anticipated this House would finish its job early and later only the Ministers fixed these tours. They should have reasonably anticipated that the House might be extended by two or three days. In future at least the Hon. Ministers should take into their memory that their work should not conflict with the work of the Assembly. Their business should be so arranged that there should be no clash with the programme of the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு. விநாயகம் அவர்கள் கூறியதை நான் முன்பே கூறிவிட்டேன். எல்லா அமைச்சர்களும் இருக்க வேண்டும் என்று கூறிவிட்டேன். ஆனால் தவிர்க்க முடியாத காரணத்தால், சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடர் 24-ம் தேதி முடிவடையும் என்பது பிறகு 28-ஆம் தேதியாக்கப்பட்டு, அதன் பிறகு 31-ம் தேதி என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். இவ்வாறு மூன்று கட்டங்களிலே சட்ட மன்ற நிகழ்ச்சிகள் பற்றி முடிவெடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எனவே, அமைச்சர்கள் முன்பே போட்ட திட்டங்களின்படி பல இடங்களுக்குச் சென்று தீரவேண்டிய சூழ்நிலையில் இருக்கிறார்கள். அமைச்சர்கள் நாட் டின் நலனைக் கவனிக்க பல இடங்களுக்குச் சென்று பல கூட்டங்களில் கலந்துகொள்ளக்கூடிய நிலையிருக்கிறது. எனவே, இதைக் கட்டாயமாக இன்றியமையாத விதியாகப் போடுவதற்கு இயலாது. கூடுமான வரையில் எல்லா அமைச்சர்களும் இருக்க வேண்டும். அதற்கு நானும் வகை செய்கிறேன் என்று கூறுகிறேன். இத்துடன் இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு முடிவு கட்டி விடலாம்.

3. அவையுரிமைக் கேள்வி.

அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானம் பற்றிய செய்தி உரிய காலத்திற்குமுன் வெளியீடு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப் பினர் திரு. அரங்கநாதன் அவர்கள் 23-8-1968 அன்று ஒரு ஒழுங்குப பிரச் சினையை எழுப்பினார்கள். 18-8-1968 அன்று பகல் 12 மணியளவில் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் நம்முடைய துறைச் செயலாளர் அவர்களிடத்தில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரப் போகிறேன்

என்ற ஒரு குறிப்பைத் தந்தார்கள். அது அன்றைய பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது. பத்திரிகையிலே வந்திருப்பதோடு மட்டுமல்லாமல், இதிலே என்னென்ன காரணங்களுக்காக என்று சொல்லப்படுகிறதோ அவற்றில் பெரும்பாலானவை அதில் இடம் பெற்றிருக்கின்றன. அந்தச் செய்தித் தாள்கள், இதற்கு சபாநாயகர் அனுமதி பெற வேண்டும், அனுமதி பெறுவதற்கு இத்தனை பேர் ஒப்புதல் அளிக்க வேண்டும் என்ற விதிமுறைகளையெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கின்றன. அவ்வாறு குறிப்பிட்டிருக்கும் செய்தித் தாள்களுக்கு, அந்தத் தீர்மானத்தை இந்த அவையிலே கொண்டு வந்து அதன் பிறகு தான் வெளியிட வேண்டும் என்றும் தெரிந்திருக்க வேண்டும். எனவே, பத்திரிகைகள் தவறு என்று நாம் நினைக்க முடியவில்லை. பத்திரிகைகளுக்கு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் செய்தி கொடுத்திருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் திரு. கருத்திருமன் சொன்னார்கள் என்று கூட குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி இந்த மன்றத்திலே கொண்டு வந்து அனுமதி பெறுவதற்கு முன்பு பத்திரிகைகளுக்குச் செய்தியைக் கொடுப்பது என்பது மன்றத்தின் உரிமையைப் பாதிக்காதா என்று கேட்கிறார்கள்.

இது உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கருதப்படவேண்டும் என்பது முறையல்ல. இருக்கிற மரபை பாதிக்கிறது என்று தான் நான் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்து, ஒரு குறுகிய கால கேள்வி கொடுத்து, அந்தத் தீர்மானமும் கேள்வியும் அனுமதிக்கப்பட்டு அவற்றிற்குரிய விடைகள் அளிப்பதற்கு முன்பே பத்திரிகையிலே வருமானால் அது மரபை மீறிய செயலாகும் என்று லோக் சபாவிலே கூட இப்படிப்பட்ட தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, ஒரு அளவிற்கு இது மரபைமீறிய செயல்தான். ஆனாலும், மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நான் கொடுக்கவில்லை, பத்திரிகையிலே வந்த செய்தியை நான் பார்க்க வில்லை, பத்திரிக்கையிலே வந்ததற்கு நான் பொறுப்பாளி அல்ல என்று கூறிய காரணத்தாலே அவருடைய சொல்லுக்கு மதிப்பளித்து இப்படிப்பட்ட மரபுகள் இனி நல்ல முறையிலே கடைப்பிடிக்கப்பட வேண்டுமென்று கூறி, இத்துடன் இதை முடிக்கலாம் என்று கருதுகிறேன்.

2. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ii) அவையுரிமைக் கேள்விகள் எழுப்ப வேண்டிய நேரம்.

DR. H. V. HANDE: With regard to the point of order I raised, the Deputy Speaker promised to give a clear-cut ruling as to the exact stage at which a privilege motion could be raised.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அன்றே அந்த பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டருக்குப் பதில் அளித்திருக்கிறேன். இந்த மன்றத்திலே எப்படிப்பட்ட மரபுகள் இருக்கின்றன என்று கூறி இருக்கிறேன். அதன் மீது வேறு விதமான ஒழுங்குப் பிரச்னைகள் எழுப்ப வேண்டியதில்லை. வேண்டுமானால் ரூல்ஸ் கமிட்டி தீர்மானித்து திருத்தம் செய்து கொள்ளலாம்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன்: பாயிண்ட் ஆஃப் இன்ஃபர்மேஷன், சார். இன்னும் இரண்டு நாட்களுக்குச் சட்டசபை இருக்கிறது. இந்த இரண்டு நாளிலே நேரடியாக உரிமைத் தீர்மானங்கள் போன்ற பல இருக்கின்றன. அமைச்சர்கள் நாளை, நாளை மறுதினமாவது வருவார்களா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு வராத அமைச்சர்கள் நாளைக்காவது வந்தால் அவர்கள் மூலம் பல விஷயங்களைத் தெரிந்து கொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: உரிமைப் பிரச்னைகள் வந்து, நம்முடைய மன்றத்திலே பல தொடர் கூட்டங்களிலே முடிவுக்கு வராமல் அந்தக் கூட்டம் கவர்னராலே கலைக்கப்படுகின்ற காலத்திலே காலாவதி